

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
ŽUPANIJA ZAPADNOHERCEGOVAČKA
OPĆINSKI SUD U ŠIROKOM BRIJEGU
Broj:64 0 Rs 031049 13 Rs
Široki Brijeg, 08.09.2017. godine

Općinski sud u Širokom Brijegu, sutkinja Snježana Parlain, u pravnoj stvari tužiteljice Marine Mišetić Zeljko, Krstače 18, Široki Brijeg, protiv tuženih Županije Zapadnohercegovačke, Ministarstvo obrazovanja, znanosti, kulture i športa ŽZH Široki Brijeg, Stjepana Radića 37b., zastupane po Županijskom pravobraniteljstvu Široki Brijeg i Gimnazije fra Dominika Mandića, Kardinala Alojzija Stepinca 24., Široki Brijeg, zastupane po punomoćnici Ljiljani Suton, uposlenici, radi radnog spora, v.s.p. 15.000,00 KM, izvan ročišta, dana 08.09.2017.godine donio je

RJEŠENJE

Odbacuje se prijedlog tužiteljice za ponavljanje postupka kao nepotpun.

O b r a z l o ž e n j e

Tužiteljica Marina Mišetić Zeljko je, dana 26.06.2017.godine podnijela ovom судu prijedlog za ponavljanje postupka koji je pravomoćno okončan presudom Županijskog suda Široki Brijeg broj 64 0 Rs 031049 14 Rsž od 12.05.2015.godine kojom je potvrđena prvostupanska presuda kojom je u cijelosti odbijen tužbeni zahtjev tužiteljice.

Tužiteljica prijedlog za ponavljanje postupka podnosi iz razloga propisanih članom 255.st.1.toč.6. Zakona o parničnom postupku F BiH (Sl.novine F BiH br. 53/03, 73/05 i 19/06 – dalje ZPP), jer je saznala za nove činjenice odnosno našla ili stekla mogućnost da upotrijebi nove dokaze na osnovu kojih je za stranku mogla biti donesena povoljnija odluka da su te činjenice ili dokazi upotrijebljeni u prijašnjem postupku.

Konkretno tužiteljica se poziva na presudu Općinskog suda u Ljubuškom broj 63 0 Rs 028031 15 Rs od 09.01.2017.godine (obrazloženje presude) kao novi dokaz na osnovu kojeg bi za tužiteljicu u ovom postupku mogla biti donesena povoljnija odluka.

Rješenjem od 04.07.2017.godine, sud je naložio tužiteljici da u roku od 8 dana od prijema rješenja ispravi i dopuni prijedlog za ponavljanje postupka na način da navede okolnosti iz kojih proizlazi da je prijedlog podnesen u zakonskom roku i dostavi dokaze kojima se potkrepljuju te navodi.

Tim rješenjem upozorenja je tužiteljica, da će sud, ukoliko ne postupi po rješenju suda, rješenjem odbaciti prijedlog za ponavljanje postupka.

Tužiteljica/predlagač ponavljanja postupka unutar roka od 8 dana dostavlja akt pod nazivom prijedlog za ponavljanje postupka u kojem niti navodi okolnosti iz kojih proizlazi da je prijedlog podnesen u zakonskom roku, niti dostavlja dokaze o tome, nego

se osvrće na rješenje suda, tvrdeći da je isto nezakonito i suprotno odredbama ZPP-a. Navodi da je pronašla nove dokumente i kad je shvatila da se to dokumenti mogu upotrijebiti kao novi dokazi u roku od 30 dana od pronalaska je podnijela prijedlog za ponavljanje postupka.

Zakonska odredba čl.259.st.2. ZPP-a jasno propisuje da se u prijedlogu posebno moraju navesti zakonska osnova po kojoj se traži ponavljanje, *okolnosti iz kojih proizlazi da je prijedlog podnesen u zakonskom roku i dokazi kojima se potkrepljuju navodi predлагаča*, te učiniti vjerovatnim da bi u ponovljenom postupku mogla za predlagajuća biti donesena povoljnija odluka.

Citirana odredba je ista i u „starom“ i u „novom“ ZPP-u, pa je bez uticaja pozivanje tužiteljice na činjenicu da se sud u rješenju kojim nalaže ispravku i dopunu prijedloga za ponavljanje postupka pozvao na „novi“ ZPP, a u konkretnom slučaju se ima primijeniti „stari“.

Tužiteljica nije postupila po rješenju suda.

Sud ne može prihvati ničim dokazanu tvrdnju tužiteljice da je prijedlog podnijela u roku od 30 dana od dana kad je mogla iznijeti sudu nove činjenice odnosno dokaze, koji je rok propisan odredbom člana 257.st.1. toč. 5. ZPP-a, pogotovo kad se uzme u obzir činjenica da je presuda Općinskog suda u Ljubuškom koju navodi kao novi dokaz donesena 09.01.2017.godine, tužiteljica je kao stranka tu presudu zasigurno primila u kratkom roku od dana donošenja, a prijedlog za ponavljanje postupka podnosi nakon skoro 6 mjeseci.

Dakle prema dokazima koje je tužiteljica podnijela proizlazi da prijedlog nije blagovremen, a tužiteljica propušta priliku da postupi po rješenju suda i dokaže suprotno.

Neblagovremene, nepotpune ili nedopuštene prijedloge za ponavljanje postupka odbacit će rješenjem prvostupanjski sud bez održavanja ročišta (čl.260.st.1. ZPP-a).

Kako tužiteljica nije ispravila odnosno dopunila prijedlog za ponavljanje postupka sukladno rješenju suda, riješeno je kao u izreci.



PRAVNA POUKA:

Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba u roku od 15 dana od dana prijema rješenja. Žalba se podnosi Županijskom sudu Široki Brijeg, putem ovog suda, u dovoljnom broju primjeraka.

12.03.17.

*Tvrđnje - Izjave sutkinje Ankice Čuljak u Obrazloženju
Presude Općinskog suda Ljubiški broj: 630Rs02803115Rs
od 09.01.2017.g. str. 10*

Stoga je nebitno kad je odlučeno o žalbi tužiteljice na rješenje Školskog odbora od 23.09.2014. godine, jer se radi o prekluzivnim rokovima zaštite prava iz radnog odnosa, koje je tužiteljici povrijeđeno samim raspisivanjem Natječaj, bez da joj je osigurana nadopuna norme, a tužiteljica je za raspisivanje Natječaja od 21.08.2014. godine saznala objavom u Večernjem listu, stoga je tužba podnesena dana 09.10.2015. godine nelagovremena, pa se ista odbacuje, sukladno čl. 103. tada važećeg Zakona o radu, kao u izreci (2). zahtjeva pod točkom IIa, IIIa, IVa i Va.

Naime, činjenice na kojima tužiteljica temelji tužbeni zahtjev tužiteljici su bile poznate (da joj nije ponuđena nadopuna norme za školsku 2014/2015) u vrijeme objavljivanja predmetnog Natječaja od 21.08.2014. godine, a posebno kod činjenice da je nadopunu ostvarila u prethodnoj 2013/2014 godini u Osnovnoj školi Ruđera Boškovića, jer je zaposlena na neodređeno vrijeme sa normom od 14 sati u Osnovnoj školi u Drinovcima, pa je zaštitu prava trebala tražiti u zakonskom roku godinu dana od dana saznanja za Natječaj, a posebno kod činjenice da je objavljeno više Natječaja za predmet biologije-kemije određeno vrijeme (12.08.2014. Osnovna škola Ivane Brlić-Mažuranić i Osnovna škola Kočerin od 14.08.2014).

Prema tome, zahtjev tužiteljice i za zaštitu od diskriminacije na jednako postupanje, pod točkom I i VI, podnesena je izvan roka čl. 13. st. 4. Zakona o diskriminaciji.

Tužiteljica je prema dokazima u spisu ostvarila pravo na nadopunu norme u 2015/2016. godini jer je zaključila Ugovor o nadopuni norme sa Osnovnom školom Ruđera Boškovića broj 484/15 od 07.09.2015. godine, sukladno čl. 8. Kolektivnog ugovora o osnovnom obrazovanju.

Shodno navedenom odlučeno je kao u izreci presude.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Županijskom sudu u Širokom Brijegu u roku 15 dana od dana donošenja presude, tj. od 09.01.2017. godine. Žalba se podnosi putem ovog suda, u tri primjerka.

