

20.05.2015. g.

Bosna i Hercegovina
Federacija Bosne i Hercegovine
ŽUPANIJA ZAPADNOHERCEGOVAČKA
ŽUPANIJSKI SUD ŠIROKI BRIJEG
Broj: 64.0 Rs 031049 14 Rsž
Široki Brijeg: 12.05.2015.godine

Županijski sud Široki Brijeg, u vijeću sastavljenom od sudaca Stjepana Mikulić, kao predsjednika vijeća, Bosiljke Rudeš i Dragice Šimić, kao članova vijeća u pravnoj stvari tužiteljice Marine Mišetić Zeljko, Krstače 18, Široki Brijeg, zastupane po punom.Zeljko Vinku, protiv tuženi ŽZH, Ministarstvo obrazovanja, znanosti, kulture i športa ŽZH Široki Brijeg Stjepana Radića 37b, zastupana po Županijskom pravobraniteljstvu Široki Brijeg i Gimnazije fra.D.Mandića, Kardinala Alojzija Stepinca 24 Široki Brijeg, zastupana po punom.Ljiljani Suton uposlenici tuženog, radi radnog spora, odlučujući o žalbi tužiteljice protiv presude Općinskog suda u Širokom Brijegu br. 64 0 Rs 031049 13 Rs od 11.07.2014.godine, na sjednici vijeća održanoj dana 12.05.2015.godine, donio je slijedeću:

P R E S U D U

Žalba tužiteljice SE ODBIJA, prvostupanska presuda SE POTVRĐUJE u cijelosti.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Općinskog suda u Širokom Brijegu br. 64 0 Rs 031049 13 Rs od 11.07.2014.godine odlučeno je: I. Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:
„Poništava se natječaj broj 1721-08/13 od 20.08.2013.godine pod točkom 4., profesor kemije, 10 nastavnih sati tjedno na neodređeno vrijeme, kao nezakonit, sve u roku od 15 dana i pod prijetnjom izvršenja.

Poništavaju se kao nezakonite odluke-obavijesti broj 1770-08-3/13 od 30.08.2013.godine i broj 57-09713 od 19.09.2013.godine Školskog odbora Gimnazije fra Dominika Mandića Široki Brijeg da se na poslove i radne zadatke profesora kemije, 10 nastavnih sati tjedno na neodređeno vrijeme primi Marija Kraljević, sve u roku od 15 dana i pod prijetnjom izvršenja. Nalaže se tuženima da tužiteljicu sporazumno uposle na neodređeno radno vrijeme da bi po Kolektivnom ugovoru za djelatnost srednjeg obrazovanja člancima 7,8 i 9 i Kolektivnom ugovoru za djelatnost osnovnog obrazovanje člancima 7, 8 i 9 ostvarila puno radno vrijeme (punu tjednu normu sati) i da se sa tužiteljicom uspostave sva prava i obveze i radnog odnosa na neodređeno radno vrijeme koje Zakon o radu F BiH nalaže, sve u roku od 15 dana i pod prijetnjom izvršenja.

Nalaže se tuženima da tužiteljici isplate razliku plaće prema podacima o visini neto plaće ostvarene u OŠ Antuna Branka i Stanislava Šimića Drinovci (459,66 KM +162,90 KM) i u Gimnaziji fra Dominika Mandića (892,87 KM) i to 270,31 KM za svaki mjesec počevši od 01.09.2013.godine do donošenja rješenja o uposlenju kod drugotuženika sa zakonskom zateznom kamatom počevši od dospijeća svake pojedine mjesecne plaće pa do konačne isplate, s tim da se dospijeće plaće računa od 5-og u mjesecu za protekli mjesec i uplati doprinose za mirovinsko i zdravstveno osiguranje, sve u roku od 15 dana i pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Nalaže tuženoj Županiji Zapadnohercegovačkog kao jednoj odgovornoj za sporazumno uposlenje po Kolektivnom ugovoru, kao jedinoj odgovornoj za sporazumno uposlenje po

Kolektivnom ugovoru da tužiteljici isplati iznos od 25.000,00 KM na ime naknade nematerijalne štete prema čl.96. Zakona o radu F BiH i čl.47. i 79. Kolektivnog ugovora za djelatnost osnovnog obrazovanje i na ime naknade nematerijalne štete iz osnova učinjene diskriminacije sa zakonskom zateznom kamatom počevši od dana podnošenja ove tužbe pa do isplate, sve u roku od 15 dana i pod prijetnjom izvršenja

Nalaže se tuženim da tužiteljici plate prouzrokovane parnične troškove sa zakonskom zateznom kamatom, sve u roku od 15 dana i pod prijetnjom prinudnog izvršenja.“

II. Svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

Protiv navedene odluke žalbu je izjavila tužiteljica iz svih razloga propisanih čl.208 ZPP-a predlažući da se žalba uvaži pobijana presuda preinači na način da se u cijelosti udovolji tužbenom zahtjevu. U žalbi od bitnog navodi da je bez obzira na suglasnost o raspisivanju natječaja Školski odbor morao donijeti odluku o sporazumnoj uposlenju tužiteljice na 10 sati tjedno. Navodi da ispunjava uvjete da se vodi u evidenciji svih djelatnika koji su na raspolaganju odnosno koji su neraspoređeni, a to što ju Ministarstvo nije vodilo u evidenciji ne znači da nema pravo na sporazumno uposlenje po Kolektivnom ugovoru. Istiće da joj nedostaje 10 sati tjedno na neodređeno vrijeme te da je ministrica trebala to i odrediti joj. Nadalje navodi da je Ministarstvo obrazovanja jedino odgovorno za upošljavanje po Kolektivnom ugovoru.

Žalba nije utemeljena.

Ispitujući pobijanu odluku u granicama propisanim člankom 221 ZPP-a ovaj sud je odlučio kao u izreci ove odluke iz slijedećih razloga.

Na temelju analize i ocjene izvedenih dokaza sud prvog stupnja točno i potpuno utvrđuje činjenično stanje izvodi pravilne zaključke i donosi na zakonu utemeljenu odluku za što daje valjane razloge koje razloge prihvata i ovaj sud.

Iz provedenih dokaza u spisu proizlazi da je drugotužena zatražila suglasnost za raspisivanje natječaja za određena radna mjesta i tu suglasnost je dobila od resornog Ministarstva, obrazovanja, znanosti, kulture i športa te da je nakon toga školski odbor donio odluku o raspisivanju natječaja sve ovo sukladno odredbama Kolektivnog ugovora.

Resorno Ministarstvo koje vodi evidenciju svih djelatnika koji su na raspolaganju odnosno koji su neraspoređeni ili rade s nepunim radnim vremenom na neodređeno vrijeme je dostavilo suglasnost iz koje proizlazi da nije bilo na raspolaganju djelatnika sa odgovarajućom stručnom spremom.

Proizlazi da je tužiteljica u vrijeme raspisivanja natječaja zaposlena u Osnovnoj školi Antuna Branka i Stanislava Šimić Drinovci i da ima tjednu normu 10 sati a da joj je Ministarstvo obrazovanja dodjelilo 4 sata tjedne norme u Osnovnoj školi Grude.

Na navedeni natječaj se pored ostalih prijavila i tužiteljica a po istom je primljena Marija Kraljević koja je također kao i tužiteljica ispunjavala uvjete istog.

Tužiteljica tijekom postupka ističe da je njena obitelj politički nepodobna i da je to razlog što nije primljena u radni odnos po predmetnom natječaju, međutim, to ničim ne dokaziva.

Kod ovako utvrđenog činjeničnog stanja pravilno je prvostupanjski sud, za razliku od neutemeljenih navoda žalbe, postupio kad je odlučio kao u izreci pobijane odluke za što je dao valjane razloge koje razloge prihvata i ovaj sud a pogotovo što tužiteljica nije dostavila niti jedan dokaz glede diskriminacije.

Navodi žalbe da se trebala naći na spisku neraspoređenih djelatnika pri Ministarstvu obrazovanja su paušalni i ničim dokazani.

Neutemeljeni su i žalbeni navodi tužiteljice glede pasivne legitimacije prvotuženog, a sve iz razloga koje je naveo prvostupanjski sud, a koje razloge u cijelosti prihvata i ovaj sud.

Kako ovaj sud drugog stupnja ispitujući pobijanu odluku nije našao da postoje razlozi zbog koji se ista pobija žalbom, kao ni razlozi na koje ovaj sud pazi po sl. dužnosti odlučeno je kao u izreci ove odluke na temelju članka 226 ZPP-a.

PREDsjEDNIK VIJEĆA
Stjepan Mikulić

